

## Беседа 23

# КЛЮЧЕВОЙ ДОКУМЕНТ В УПРАВЛЕНИИ ШКОЛОЙ

*«...мы так привыкли делать то, что никому не нужно, что когда это кому-то понадобилось, оно все равно не работало».*

***М. Жванецкий***

В соответствии с **Законом Об образовании в Российской Федерации** (подписан 4 января 2013 года), все школы России (или, как в новом Законе теперь называются – «образовательные организации») в ближайшее время должны будут спроектировать свои **Основные образовательные программы**.

***Из Закона Об образовании в Российской Федерации (2013г.)***

**Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе**

9) **образовательная программа** - комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов;

17) **образовательная деятельность** - деятельность по реализации образовательных программ;

18) **образовательная организация** - некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана. ...

Как видим, к теме нашей беседы все это имеет самое прямое отношение: впервые на государственном уровне предлагается обязательное наличие в деятельности образовательных организаций документа, отражающего **основы всех компонентов процесса, обеспечивающих функционирование и развитие системы образования**, в той ее части, которая определяется границами конкретной «территории ответственности» - спецификой конкретной образовательной организации (школы).

Доказывать значимость такого документа, думаю, не требуется. В отличие от своих «предшественников» (тех же *Программ развития*), делавших основной акцент на элементы инноватики в функционировании школ, *Основная образовательная программа* должна представлять **ВСЬ СПЕКТР ШКОЛЬНОЙ ЖИЗНИ** (в том числе и **учебный процесс, обеспечивающий реализацию государственных образовательных стандартов**).

***Из Закона Об образовании в Российской Федерации (2013г.)***

**Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе**

б) **федеральный государственный образовательный стандарт** - совокупность обязательных требований к образованию определенного уровня и (или) к профессии, специальности и направлению подготовки, утвержденных федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования. ...

Без данной цитаты из Закона можно, было бы, и обойтись. Однако она является хорошим поводом для того, чтобы еще раз уточнить наши позиции. И прежде всего, в том, что **ребенка стандартизировать нельзя**. И мы этим воспользуемся.

Стандартизируются, как видно из Закона, только **ТРЕБОВАНИЯ**. **Это вполне допустимо и грамотно** в контексте педагогики и теории

управления. Другое дело, необходимо, чтобы предъявляемые *требования* были бы **адекватны сущностным характеристикам результата образования как системного явления**. А вот тут вопрос некоторым образом «западает».

Об этом поговорим несколько позднее, а пока вернемся к «наущному». В своем содержании наш документ **должен отражать не только стратегию развития и управления конкретной школой**. Он должен стать ее «визитной карточкой», благодаря которой родители смогут выбрать для своего ребенка устраивающее их учреждение и «осуществлять контроль» качества организации его образовательных процессов. И это *АРХИЗНАЧИМО!*



***СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ, ВОЗНИКШАЯ И ФОРМИРУЮЩАЯСЯ КАК ИНСТИТУТ ВОСПРОИЗВОДСТВА ЧЕЛОВЕКА В ЧЕЛОВЕКЕ, КАК ГЛАВНЫЙ ИНСТИТУТ ЕГО СОЦИАЛИЗАЦИИ, НЕ МОЖЕТ НЕ БЫТЬ «БЕЗ ПРИГЛЯДА» ТОГО СООБЩЕСТВА В КОТОРОМ ОНА ФУНКЦИОНИРУЕТ И РАЗВИВАЕТСЯ.***

В особой степени это касается ее школьного блока, где рядом с *воспитанниками*, как мы уже отмечали, встает *педагог-профессионал*. А, следовательно, где и ответственность за результаты возрастает в разы. «У учителя сегодня более сложные задачи, чем у политика, общественного деятеля, финансиста, промышленника, чем у кого-либо другого в современном обществе. Он является, а точнее должен быть главным мотором самых радикальных в истории социальных преобразований, вождем мировой культурной революции»<sup>94</sup>.

Однако следует констатировать и тот факт, что практики, руководствуясь статусом данного, обязательного для исполнения законо-

<sup>94</sup> Знанецкий Ф. – 1925 (польский социолог-исследователь).

творческого продукта, уже попадают в состояние «ступора» при разработке своего варианта *Программы*. На пути искренних желаний исполнять Закон они «спотыкаются» о **противоречия между требованиями сопровождающих его нормативных документов** (те же ФГОС, как я уже комментировал) и **позициями современной педагогики** (ее теории и практики).

*Что же делать в складывающейся ситуации?...*

Если мы уверены в том, что *Основная образовательная программа* является ключевым документом в управлении *любой образовательной организации*, то и решение должно быть однозначным: **ТАКОМУ ДОКУМЕНТУ БЫТЬ!**

И это (на нашем «пути в тысячу миль») предлагаю рассматривать как **«ШАГ ВТОРОЙ»**, «вытекающий», в определенном смысле, из рассмотренного выше «первого шага»:

***РАЗРАБОТАТЬ И ВКЛЮЧИТЬ В ПРОИЗВОДСТВО «ОСНОВНУЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ПРОГРАММУ» КАК ГЛАВНОЕ «РУКОВОДСТВО К ДЕЙСТВИЮ», ОТРАЖАЮЩЕЕ И ОБЕСПЕЧИВАЮЩЕЕ ВСЮ ПОЛНОТУ И ЦЕЛОСТНОСТЬ ТОЙ ЧАСТИ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ, КОТОРАЯ ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ГРАНИЦАМИ ОСОБЕННОСТЕЙ КОНКРЕТНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ.***



PS. *Образование*, естественно, в данном документе должно рассматриваться в его **объективном сущностном понимании**: как «*процесс воспроизводства Человека в Человеке*».



Любая образовательная деятельность, осуществляемая профессиональным коллективом педагогов в рамках конкретной школы **должна иметь конкретную и понятную Программу многолетнего содружества и сотворчества со своими воспитанниками.**

**ПРОГРАММА** (от греч. про — пред, греч. γράμμα — запись) - термин, в переводе означающий «предписание», то есть предварительное описание предстоящих событий или действий.

**Из Закона Об образовании в Российской Федерации (2013г.)**

#### **Статья 12. Образовательные программы**

1. Образовательные программы определяют содержание образования. Содержание образования должно содействовать взаимопониманию и сотрудничеству между людьми, народами независимо от расовой, национальной, этнической, религиозной и социальной принадлежности, учитывать разнообразие мировоззренческих подходов, способствовать реализации права обучающихся на свободный выбор мнений и убеждений, обеспечивать развитие способностей каждого человека, формирование и развитие его личности в соответствии с принятыми в семье и обществе духовно-нравственными и социокультурными ценностями. Содержание профессионального образования и профессионального обучения должно обеспечивать получение квалификации.

...

5. Образовательные программы самостоятельно разрабатываются и утверждаются организацией, осуществляющей образовательную деятельность, если настоящим Федеральным законом не установлено иное.

#### **Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе**

30) **отношения в сфере образования** - совокупность общественных отношений по реализации права граждан на образование, целью которых является освоение обучающимися содержания образовательных программ (образовательные отношения), и общественных отношений, которые связаны с образовательными отношениями и целью которых является создание условий для реализации прав граждан на образование. ...

Обратите, кстати, внимание, что мой «призыв», в общем-то, не противоречит прописанным «буквам Закона». Основные идеи документа, как всегда, прекрасны. Единственное (из говоренного), что не прописано в принятом Законе, так это **позиции системного под-**

**хода к организации образовательных процессов со всеми вытекающими следствиями, позиции обязательной нашей устремленности действий на формирование целостности управляемых объектов.**

*Но кто нам мешает (запрещает) системно осмысливать пути решений данного законодательного акта?...*

В Законе такие «запреты» тоже не прописаны. Следовательно, **раз не «запрещено – значит «разрешено»!**

Более того, «западания»-то наши «упираются» в толкования статей документа под определенным, «ведомственным углом зрения» одной из групп участников этого общественно значимого процесса – «наших чиновников».

*Из Закона Об образовании в Российской Федерации (2013г.)*

**Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе**

31) **участники образовательных отношений** - обучающиеся, родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся, педагогические работники и их представители, организации, осуществляющие образовательную деятельность. ...

- ***И где здесь «прописаны» чиновники?...***
- ***И кто сказал, что их точка зрения есть «истина в последней инстанции»?...***

Но это же наши «начальники» (подумает кто-то про себя). Согласен. Но сегодня, в складывающейся для современного образования ситуации, это уже даже «не смешно»! Чиновник всегда «подстраивал и будет подстраивать» любые нормативные акты под «свои интересы комфортной жизни». **Ему это выгодно:** снижать ответственность, которая объективно возрастает от ранга к рангу. Разве не пример этому решение ряда органов управления образованием оставить за собой лишь «контролирующие функции»?... Соотнесите это с закономерностями профессиональных действий руководителя в рамках

управленческого цикла (см. материалы наших *Бесед 24 и 25*), и Вы увидите, что «противоречия» наши (если не сказать глупость) лежат в плоскости «человеческого фактора» (*контролировать, вообще-то, можно лишь только то, чему сам способствовал в организации*). И Закон здесь не причем.

Собственно, и сам Закон, как нормативный документ, по большому счету не является «фантомом, пришедшим извне», а есть лишь не что иное, как **согласованные и утвержденные «правила нашей игры»**. И если «правила» перестают удовлетворять «участников игры», то их (то же, «как правило»), **просто меняют**. Действия в рамках, мягко выражаясь, «неправильных правил» отражает одно: **нашу позицию «равнодушного согласия»**. Ну а то, что в ближайшее время возникнет серьезное «противоборство» между профессиональным педагогическим сообществом и некомпетентностью, безответственностью «управленцев от образования», я, как-то, даже **не сомневаюсь**, поскольку мы слишком **близко подошли к «точке невозврата»** (о чём и было уже многократно сказано).



Однако **вернемся к вопросам проектирования нашего документа.**

Требования к структуре *Основной образовательной программы*, прописанные в документах *Министерства образования и науки РФ*, достаточно четко определяют ее конструкцию:

**Программа состоит из двух частей:**

- 1) обязательной части (80%);
- 2) части, формируемой участниками образовательного процесса (20%).

Разумеется, что в самом документе подразделение на данные части **должно носить условный характер**: и ее **обязательная** часть, и **дополняющаяся возможностями** конкретного учреждения,

ДОЛЖНЫ ПРЕДСТАВЛЯТЬ ЕДИНОЕ ЦЕЛОЕ. Любые наши **дополнения к обязательной базе образования есть индивидуальное «лицо школы»**. Но оно **не существует вне базовых основ**. В противном случае (как это можно наблюдать на уроках, где учитель ставит не одну, триединую цель, а несколько) наш процесс обязательно разобьется на ряд составляющих, **разрушая его целостность**. В решении этой проблемы предлагаю почаще



вспоминать: **любой наш воспитанник есть целостное неделимое явление**. А значит и наши любые подразделения в его личностном становлении должны существовать лишь в теоретическом понимании (если это «неудобно» для проверяющих наш стратегический документ, то это их «личные трудности»).

Рассматривая далее предложенную структуру документа, следует отметить, что она **вполне достаточна** для того, чтобы изложить в ней свое видение образовательных процессов, организуемых в рамках вверенного учреждения. Ответы на вопросы «*что дополнить?*», «*что убрать?*» - **подскажет аналитически обоснованная, целенаправленная практическая деятельность**.

Наша **задача на сегодняшний момент**: рассмотреть наиболее «уязвимые» места данного документа с позиций соответствия проектируемой *Модели образования* в конкретном учреждении с его общей системной сущностью.

Но начну немного «с конца»: с «*Содержательного*» и «*Организационного*» разделов, которые особых затруднений у практика не должны вызывать.



**Программа должна содержать следующие разделы:**

**Содержательный раздел**, где находит отражение общее содержание образования и включает в свою структуру образовательные программы, ориентированные на достижение *личностных, предметных и метапредметных* результатов, в том числе:

*программу развития универсальных учебных действий* (программу формирования общеучебных умений и навыков) на той или иной ступени образования, включающую формирование компетенций обучающихся в области использования информационно-коммуникационных технологий, учебно-исследовательской и проектной деятельности;

*программы отдельных учебных предметов, курсов*, в том числе интегрированных;

*программу воспитания и социализации обучающихся*, включающую такие направления, как духовно-нравственное развитие и воспитание обучающихся, их социализация и профессиональная ориентация, формирование экологической культуры, культуры здорового и безопасного образа жизни;

*программу коррекционной работы* (при наличии в образовательном учреждении детей с ограниченными возможностями здоровья).

**Организационный раздел**, который определяет общие рамки организации образовательного процесса, а также механизм реализации компонентов основной образовательной программы.

Организационный раздел включает:

- учебный план, как один из основных механизмов реализации основной образовательной программы;
- систему условий реализации основной образовательной программы в соответствии с требованиями Стандарта.

С «*Целевым (же) разделом*» стоит разобраться поподробнее.

**Целевой раздел**, который определяет общее назначение, цели, задачи и планируемые результаты реализации *Основной образовательной программы*, а также способы определения достижения этих целей и результатов.

Целевой раздел включает:

- пояснительную записку;

- планируемые результаты освоения обучающимися основной образовательной программы;
- систему оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы.

Когда Человеку понятны *цели* его действий, появится *понимание и адекватных средств их реализации*. И если там «комфортно расположились» практически все наши основные «западания», то значит именно там не все благополучно.

В самой «*Пояснительной записке*», думаю, «западаний» особых не будет: после того как будет написана сама *Образовательная программа* в этом подразделе необходимо лишь **дать краткие комментарии к ней** (а потому также опустим).

Подразделы «*Планируемых результатов*» и «*Системы оценки достижений*» как достаточно самостоятельные и объемные вопросы нами уже рассмотрены.

А вот разговор о «**границах той части системы образования**», которая должна быть заложена в рамки конкретной образовательной организации, поведем прямо сейчас. По крайней мере, обозначим ее контуры, которые будут (должны) **определять полноту, как системных компонентов самого планируемого результата, так и всего того, что будет определять средства его достижения**.

Итак. Наша *пространственно-временная сфера системы образования*, которую мы должны прописать в документе (но главное, конечно, воплотить в реальной жизни) отграничивается спецификой *социального института школа*. ЭТО НАША «ТЕРРИТОРИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ». Следовательно, все, что связано с институтами *самообразования и семьи*, в определенном смысле, не входит в круг наших компетенций. Институты эти не «исчезают». Они лишь должны

быть подвластны другим субъектам системы образования, с другими полномочиями «территории ответственности».

*Что же мы получаем в «остатке»?...*

Для ответа на вопрос немного «преобразуем» нашу *Схему архитектоники системы образования* (см. *Схему 4* на стр.303) в рамках стоящих задач проектирования Программы (см. *Схему 8*):

Схема 8

Основные области познания и преобразований ОКРУЖАЮЩЕГО МИРА													
Основные направления познания и преобразований ОКРУЖАЮЩЕГО МИРА	Образы Веры	Природа			Человек			Общество			ШКОЛА	Основные социальные институты познания и преобразований ОКРУЖАЮЩЕГО МИРА	
		(25)	(26)	(27)	(52)	(53)	(54)	(79)	(80)	(81)			
		Образы Красоты	(16)	(17)	(18)	(43)	(44)	(45)	(70)	(71)			(72)
		Образы Истины	(7)	(8)	(9)	(34)	(35)	(36)	(61)	(62)			(63)
	Приоритеты Индивида	Приоритеты Общества	Приоритеты Государства	Приоритеты Индивида	Приоритеты Общества	Приоритеты Государства	Приоритеты Индивида	Приоритеты Общества	Приоритеты Государства				
Основные грани ценностной ориентации познания и преобразований ОКРУЖАЮЩЕГО МИРА													

Надеюсь, что ни у кого не возникает сомнений, что какая-то из оставшихся в новой схеме *подсистем образования НЕ НУЖНА*. Их состав отражает **полноту системы**, хотя «отграничивается» возможностями конкретной **школы** как социального института. Следова-

тельно, мы **не имеем права и игнорировать** в своей профессиональной педагогической деятельности, в организации наших образовательных процессов, ни одной из оставшихся 27-ми подсистем. **Каждая из них должна найти свое место** в содержании всех компонентов *образовательной организации*, **сыграть свою незаменимую и невосполнимую роль**, обуславливая общесистемную целостность.

Особенно это касается *школ общего образования* (массовых школ). *Профессиональные школы, школы дополнительного образования и другие виды школ* добавляют в содержание подсистем лишь специфику того опыта деятельности, в рамках которого специализируются данные учреждения.



Несколько слов хочется сказать и **об общем объеме текста** нашего документа. Пока что, трудно предположить какие указания появятся на этот счет. Хотя уже есть «примеры требований»: перепечатать книгу с *Примерной основной образовательной программы*, и к ней «добавить и что-то свое» (10-20%). Но это явление, думаю, будет иметь лишь временный характер.

В нашем решении по данному вопросу, наверное, следует исходить из **функций данного документа**.

С одной стороны, как «руководство к действию», Программа должна **иметь определенный уровень детализации каких-то позиций**, чтобы в деятельности исполнителей не возникали какие-либо разночтения.

В то же время, нельзя забывать и о том, что это документ *стратегического предназначения*, т.е. «имеющий право» на **определенный уровень интеграции понятий и «сжатости» формулировок**. Но, разумеется, не до такой степени, когда конкретика понимания действий становится «размытой» («наша цель – коммунизм» – мы

уже проходили). Все это, кроме безответственности, ничего не порождает.

Как **«визитная карточка» учреждения** Программа вообще должна иметь *тезисный характер*. Желающих читать наши «многотомные опусы», по-моему, не найдется. Тезисный вариант Программы, размещенный на сайте организации, считаю, должен быть **предельно кратким, емким и ясным для понимания**. Только тогда Ваш потенциальный *воспитанник* (или его *родители*), прочитав документ, сделав выбор между аналогичными школами, **ПОЯВИТСЯ В ВАШИХ ПЕНАТАХ**.

А можно последовать «рекомендациям» Наполеона Бонапарта:

***ПИШИТЕ КОРОТКО И НЕЯСНО!***

***Из инструкции Наполеона Бонапарта  
для составителей Кодекса имени себя***

