

## Беседа 14

# КОМПЕТЕНТНОСТНЫЙ ПОДХОД К РЕЗУЛЬТАТУ ОБРАЗОВАНИЯ

*Образование – это то, что большинство получает, многие передают и лишь немногие имеют.*

**Карл Краус**

Касаясь вопросов, связанных с такими понятиями, как «качество», «качество образования», «качество результата образования», мы, естественно, не можем оставить без внимания такие их грани, которые сегодня сопряжены с меняющейся *парадигмой образования* в целом.

Долгие годы, как мы все знаем, ведущим фактором *результата образования* были, так называемые ЗУНы. Это десятилетиями принималась педагогическим сообществом как НЕКАЯ «ОБЪЕКТИВНАЯ ДАННОСТЬ», как НЕЧТО «НЕЗЫБЛЕМОЕ». Принимается эта позиция определенной его частью и до сих пор.

Данный подход поддерживался и соответствующими образовательными стандартами, составленными по принципу описаний результатов как нормы усвоения предметного материала (основы ЗУНов).

Как следствие, практическая педагогика была также ориентирована на преподавание предмета и его репродуктивное усвоение. В результате, наши педагоги, приходя в аудитории, начинали **воспро-**

**изводить** традиционную предметоцентрированную систему, исповедуя единственную ценность - **усвоение знаний, умений и навыков учебного предмета** (его ЗУНов), а не ценности *развития* и *образования* конкретного обучающегося.



Однако времена меняются. И сегодня умами людей все более овладевает желание познать результаты своей деятельности с позиций особого, **личностного становления своих воспитанников**, с позиций **КАЧЕСТВА ИХ КОМПЕТЕНТНОСТНОГО РАЗВИТИЯ**.

Следовательно, с объективной закономерностью в нашей педагогической практике должен появиться и другой тип стандарта - **компетентностный стандарт**, в основе которого лежала бы **КОМПЕТЕНТНОСТНАЯ МОДЕЛЬ ВЫПУСКНИКА**, определяемая в ходе исследований социального заказа на образование со стороны конкретных потребителей и общества в целом.

И такой подход в сфере образования появился. Появился он еще в 70-х годах, в Америке, как концепция *компетентностного подхода* (competence-based education – CBE). В Финляндии и Швеции - признанных лидерах современного образования – этот подход на сегодня не просто определен, но и является по факту государственным приоритетом.



**КОМПЕТЕНТНОСТНЫЙ ПОДХОД** – форма познания и осуществления образовательной деятельности, управления ею, в условиях конкретных отраслевых границ и с позиций компетенций, определяемых социумом.

Мы, россияне, как всегда, не возражаем против принципов и ценностей *компетентностного подхода*. Но, к сожалению, все еще находимся в состоянии «размышлений и сомнений» и, как следствие,

подобные приоритеты и стратегические цели в нашем управлении образованием, пока что, в целом отсутствуют. Чаще всего, они у нас подменяются либо «средствами», либо «благими пожеланиями» типа *поднять, углубить, расширить* и т.п.

И все же, следует отметить, что новая методологическая платформа образования, ориентированная на позиции и ценности *компетентностного подхода* – это не очередное модное веяние, а **объективная необходимость в развитии человеческого бытия**, как справедливо отмечается в высказываниях ученых последних лет. Но это (хочу подчеркнуть особо) **ко многому нас и обязывает**.

В рамках *компетентностного подхода* к образованию, например, основной линией модернизации *оценки качества его результата* становится не столько выяснение того, в какой мере наш воспитанник освоил (запомнил) формально-знаниевый компонент обязательного минимума содержания образования, сколько **выявление их способности использовать освоение содержания образования для решения практических, познавательных, ценностно-ориентационных и коммуникативных задач и проблем**.

К этому положению (как к ориентиру), уже обозначенному и в наших государственных документах последних лет<sup>58</sup>, нам бы стоит почаще возвращаться в своей профессиональной деятельности.

Сегодня же, в контексте его позиций, мы должны хотя бы понять, что жизнь предъявляет **существенно новое восприятие самого результата образования**, ради которого мы, собственно, и трудимся в наших школах (общих, средних, высших и т.п.).




---

<sup>58</sup> Стратегия модернизации содержания общего образования. – М., 2001.

**РЕЗУЛЬТАТ ОБРАЗОВАНИЯ** – в своих основах содержит показатели вхождения индивида в сферу компетенций опыта человеческой деятельности, которые определены на данный момент конкретным социумом.

Вместе с новым отношением к *результату образования* в педагогическую лексику проникли и такие понятия, как: **«компетенция»**, **«компетентность»**, **«компетентный»**.

Мне меньше всего хотелось бы уподобляться коллегам, которые совсем недавно «ломали копья» из-за правильности ударений: «Ёгурт» или «ёгУрт». Для нас, думаю, основной массы населения – его потребителей (говоря образами этого примера), наверное, главное, чтобы этот «Ёгурт» или «ёгУрт» был на прилавках магазинов и желательно хорошего качества. Говорю это потому, что сходная «терминологическая возня» имела место и в отношении отмеченных понятий. В начале нашего века были достаточно жесткие дискуссии, которые «породили» не только обилие дефиниций, но и, порой, приводили к серьезным разночтениям самой проблемы. «Баталии», на ряде которых и мне в свое время пришлось присутствовать, были, прямо скажу, довольно «жаркие». А мы знаем, что игра в новые термины, которые вводятся путём замещения значений уже существующих понятий, не так безобидна, как кажется на первый взгляд. И «смешение языков», как известно, приводит лишь к «разрушению вавилонской башни».

Но, как говорится, «проходит все – пройдет и это». Так и в нашем случае. Страсти улеглись. Вспомнили даже, что о *компетенциях* и *компетентности* говорилось в трудах выдающихся психологов мира еще в XIX веке. Вспомнили, что сами понятия «компетенция», «компетентность» и производное «компетентный», широко использовались ранее – в быту, литературе. А их толкование приводилось в словарях.

И наша задача на сегодняшний день, осознавая серьезность проблемы, заключается, наверное, не в «перепевах» многочисленных дефиниций, а в скорейшем осмыслении **сути явления**, стоящего за этими терминами, и переводу его **в плоскость своих практических действий**.



В этом ключе я и предлагаю рассмотреть **понятийный аппарат компетентностного подхода**.

Начнем с самого простого, с определения понятия **«компетентный»**.

**КОМПЕТЕНТНЫЙ** (лат *competens, competentis* *надлежащий, способный*) – *знающий, сведущий в определенной области; имеющий право по своим знаниям или полномочиям делать или решать что-либо, судить о чем-либо.*



Первое, на что считаю необходимо обратить внимание, осмысливая этот термин – связь данного понятия с **ОПЫТОМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА**. Причем, не просто «абы какого опыта деятельности», а опыта деятельности **ВЫСОКОГО КАЧЕСТВА**.

Не случайно характеристика «компетентный» стоит в одном ряду с характеристикой «профессионал». Причем, термин «компетентный», в определенном смысле, имеет даже более широкое толкование.

Возьмем выпускников школ, награжденных «золотыми» или «серебряными» медалями. По логике, в рамках старой парадигмы, они должны обладать самым высоким уровнем ЗУНов. И это официально признавалось всеми инстанциями *системы образования*. Однако, что также наблюдалось довольно часто, наши медалисты порой не выдерживали конкурсные экзамены в ВУЗы. Особенно там, в которых

желали видеть наиболее одаренных абитуриентов. Следовательно, сами ЗУНЫ у наших выпускников, разумеется, были и, наверное, значительные, как по объему, так и по качеству усвоения. Но их обладатели НЕ БЫЛИ КОМПЕТЕНТНЫМИ в применении своих «знаний, умений и навыков» в нестандартных ситуациях конкурсных требований. И, в этом контексте, определение **«компетентный/ некомпетентный выпускник»** - будет, наверное, более приемлемой и современной характеристикой (даже в системе общего образования).

О взаимоотношениях Школа-Вуз, в рамках современного ЕГЭ, я принципиально не касаюсь, поскольку это тема особого разговора, и которая находится в несколько иной плоскости. Сейчас же предлагаю перейти к рассмотрению *различий и общности* понятий **«компетенция»** и **«компетентность»**.

**КОМПЕТЕНТНОСТЬ** – осведомленность, авторитетность

**КОМПЕТЕНТНОСТЬ** – мера способности человека включаться в деятельность

**КОМПЕТЕНТНОСТЬ** – качественная характеристика личности, интегрирующая показатели достижений индивида по всему спектру содержания того или иного опыта человеческой деятельности.



Как видим, в дефинициях данного понятия также присутствует *опыт деятельности*. Но, опять же, не абстрагированный, а **вошедший в личностную характеристику индивида**. И именно эта внутренняя ЛИЧНОСТНАЯ принадлежность *компетентности* к особенностям индивида, обуславливает ее конкретную субъективность – **принадлежность конкретному субъекту**. А это значит, что она подвержена ранжированию, различным проявлениям качества продукта деятельности. Вот почему мы и можем говорить о *различных уровнях*

*компетентности* у различных людей в одном и том же виде деятельности, **о различном качестве результата их деятельности.**



Рассмотрение результата сквозь призму **КОМПЕТЕНТНОСТИ** в развитии образующейся Личности – это, собственно, и есть **новый взгляд на результат**, новая характеристика *результата* – и по содержанию, и по форме.

Понятие «**профессиональная компетентность**», о котором в последнее время также много говорится, своим прилагательным «профессиональная» подчеркивает лишь *принадлежность качества опыта деятельности индивида к области конкретной профессии*. ВУЗы, ССУЗы – это школы профессионального образования. Следовательно, **формирование высоких уровней профессиональной компетентности их обучающихся и должно стать стратегическим ориентиром по каждой профессиональной специальности.**

Но из сказанного будет следовать и то, что **для оценки качества такого результата** (уровня компетентности) потребуются особые технологии слежения за формирующимися показателями качества, базирующиеся на знаниях *совокупностей признаков* исследуемого (оцениваемого) явления.

Иными словами, *компетентность*, как все понятия, сопряженные с категорией «качество», должна иметь «прописанный эталон» совокупности признаков этого качества, чтобы можно было сопоставлять и оценивать его фактический уровень.

И это становится определяющим для сущности понятия «компетентность», а также его важнейшим различием с понятием «компетентность»:

**КОМПЕТЕНЦИЯ** – круг явлений, по сути которых данное лицо обладает авторитетностью, познанием, опытом.

**КОМПЕТЕНЦИЯ** – круг вопросов, отражающих сущностные позиции требуемого качества, нормативное содержание признаков какого-либо опыта человеческой деятельности в его целостном представлении.



**КОМПЕТЕНЦИЯ** это идеализированное и нормированное представление о требованиях к тому или иному виду человеческой деятельности, с которыми должны сопоставляться фактические показатели образующейся личности, осваивающей данный опыт.

Никого же из нас не удивляет расхожая фраза чиновников: «этот вопрос не входит в круг моих компетенций». Но ведь она, на мой взгляд, как нельзя лучше отражает сущность рассматриваемого понятия: «вопрос не входит в совокупность признаков, определяющих мою профессиональную (должностную) деятельность».

На сегодня это – **СЕРЬЕЗНЕЙШАЯ ПРОБЛЕМА** в области реализации задач качества образования (будь то «профессиональные компетентности» студента или «метапредметные параметры результата» в школах общего образования), поскольку у большинства граней образования, требуемые, нормативно построенные совокупности признаков качества результата, *просто отсутствуют*. Их еще **необходимо разрабатывать**.

Иными словами, чтобы понимать и оценивать уровень сформированности той или иной *компетентности*, требуется *модельное представление компетенций* этого опыта деятельности. **МОДЕЛЬНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВЕННЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ВОСПИТАННИКА, ФОРМИРУЕМЫХ В РАМКАХ КОНКРЕТНОЙ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ.**

Здесь же следует отметить, что говоря о «компетентности школьников», о «профессиональной компетентности» студентов, моделируя их *компетенции*, не следует забывать, что речь должна идти о

качестве опыта деятельности не того уровня, когда за плечами специалиста годы практической профессиональной деятельности. А об ЭТАПЕ ОСВОЕНИЯ того же «профессионального» опыта, о результатах **образовательного этапа становления той или иной компетентности.**



Еще один аспект проблемы. На сегодняшний день уже не является «секретом», что эффективность любой системы, включая и образование, зависит, в первую очередь, от **эффективности управления.** Именно управление задает направленность развития *системы образования* при помощи определения **идей, приоритетов** и стратегических **целей**, направленных на достижение нашими выпускниками требуемых *образовательных результатов.* И только лишь после того, как определены *цели* (комплекс образовательных результатов), можно определить все возможные *средства* и *ресурсы* (организационные, кадровые, методические, финансовые, материально-технические и т.д.), необходимые для их достижения.

Прямое отношение к проблеме таких *целей образования* имеют и наши **государственные стандарты.** Но, как говорится, «*стандарт стандарту рознь*». Разрабатываемые сегодня образовательные стандарты, к сожалению, стоят «в несколько иной плоскости» и решают родственные, но все же иные задачи. А потому и вопросы:

- *Является ли моделирование компетенций фактором качественного управления образовательным процессом в школе?...*
- *Нужны ли эти модели педагогу как главному управленцу наших процессов?*

Эдвард Деминг, в одном из своих знаменитых «14 принципов управления» процессом обеспечения качества дал когда-то «дельный совет» по этому поводу: **«Сделайте качество неотъемлемым свойством продукции, «встроив» качество в продукцию».**

*Что это значит?...*

«Встроить» качество в продукцию (в нашем случае в **компетентность выпускников как результат** деятельности школы), следуя заветам Э.Деминга, означает *включение наших моделей компетенций в обязательную часть учебно-методических комплексов* всех дисциплин, участвующих в образовательном процессе. Включение их как **стратегически главного целевого компонента.**

Уместен вопрос: ***Для чего?...***

Ответ: Это создаст ориентиры нашему педагогу в определении всех необходимых и адекватных условий получения качественных результатов. Это позволит ему целенаправленнее выходить на иные качественные уровни своей профессиональной деятельности, адекватные позициям современной образовательной парадигмы.



А вот если мы не сделаем этого, не пропишем стандарты в виде **Моделей компетенций** как желаемого результата образовательной деятельности по каждой учебной дисциплине и их совокупности, то наши педагоги будут уподобляться героям сказок, которых **посылали «туда – не знаю куда, чтобы принести то, не знаю что».**

Ну, это так, «к слову».

**А выводы из сказанного будут следующие:**

Стратегической целью управления любым производством на сегодняшний день определяется его КАЧЕСТВО: **качество результата, качество деятельности, качество управления.**

Не является исключением и сфера образования. Именно эта позиция обуславливает смену ЗУНовской парадигмы *на компетентностно ориентированную*, где **компетентность** определяется как **важнейшая КАЧЕСТВЕННАЯ характеристика результата образования.**

В этой связи, оцениваемое явление (компетентность как результат образовательного процесса) должно быть информационно представлено **в виде системы сущностных признаков качества**, в иерархической структуре которой **должны иметь место подсистемы, отражающие конкретику содержания требуемых достижений человека** (их идеальное представление) – т.е. в виде **компетенций.**

Разводя понятия *компетенции* (условно: к чему следует стремиться в том или ином виде деятельности) и *компетентности* (что достигнуто в данном направлении), практику проще ориентироваться в управлении конкретным образовательным процессом. Действия его будут более ЦЕЛЕСООБРАЗНЫМИ, в оптимальности и эффективности ведения этих процессов **К БОЛЕЕ ВЫСОКИМ КАЧЕСТВЕННЫМ РУБЕЖАМ.**

