

Тема 2

Образование как ценность

Беседы темы 2:

- 4. Социальная ценность образования 65
- 5. Образование и культура 83



Век живи - век учись! И ты, наконец, достигнешь того, что, подобно мудрецу, будешь иметь право сказать, что ничего не знаешь.

Козьма Прутков

Беседа 4

СОЦИАЛЬНАЯ ЦЕННОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ

Человечество сможет выжить, если оно осознает роль образования как одной из основных систем выживания.

А.Попов

«Главным героем» наших *Бесед*, в отношении которого будет направлен вектор *системного мышления* (как уже было сказано), является «**образование**». При всей распространенности и, казалось бы, «легкости» восприятия его определений, смысл, вкладываемый в их сущность, порой настолько разноречив, что все еще требует серьезного научного анализа и обоснования.

Вот и сегодня, в качестве эпиграфа, я не случайно взял слова одного из наших соотечественников, которому небезразличны проблемы современного образования.

Можете ли Вы в чем-то возразить А.Попову?...

А если «нет», то сможете ли Вы объяснить:

- *Почему в данном выражении столько тревоги?...*
- *Что, по Вашему мнению, вкладывает автор строк в смысл понятия «образование»?...*
- *А что под «образованием» понимаем мы?...*

Предлагаю познакомиться с некоторыми определениями данной категории, которые публиковались в официальных источниках, адресованных, естественно, нам, педагогам:

Таблица 2

| Автор | Определение |
|---|--|
| Андреев В.И. Педагогика творческого саморазвития. Инновационный курс. – Книга 1. – Казань, 1996. | Образование – это индивидуальная культура различных видов деятельности и общения человека, которой он овладевает на основе целенаправленной и целостной системы обучения и воспитания, которая на определенных этапах своего развития переходит в самообразование. |
| Вульфев Б.З., Иванов В.Д. Основы педагогики в лекциях, ситуациях, первоисточниках: Учебное пособие. – М., 1997. | Образование – созидание Человека; зафиксированное достижение уровня культуры, общих или профессиональных знаний, достигнутого в процессе обучения (начальное, среднее, высшее); деятельность, направленная на такое достижение. |
| Педагогика: Учебное пособие /В.А.Сластенин, И.Ф.Исаев, А.И.Мищенко, Е.Н.Шиянов. – М., 1997. | Образование выступает средством трансляции культуры, овладевая которой человек не только адаптируется к условиям постоянно изменяющегося социума, но и становится способным к неадаптивной активности, позволяющей выходить за пределы заданного, развивать собственную субъектность и приумножать потенциал мировой цивилизации (121). |
| Педагогика: педагогические теории, системы, технологии: Учебник для студ. Высш. И сред. Учеб. Заведений /С.А. Смирнов, И.Б. Котова, Е.Н.Шиянов и др. – М., 1999. | Под образованием понимается процесс (или результат) освоения определенных обществом уровней культурного наследия общества и связанный с ним уровень индивидуального развития. |
| Бордовская Н.В., Реан А.А. Педагогика. Учебник для вузов. – СПб, 2000. | « Образование » – понимается как: 1) ценность развивающегося человека и общества; 2) процесс обучения и воспитания человека; 3) как результат последнего; 4) как система. |
| Российская педагогическая энциклопедия: в 2 тт. /Гл. ред. В.В. Давыдов – М., 1993 (1999). | Образование – процесс педагогически организованной социализации, осуществляемой в интересах личности и общества. |

Если внимательно вчитываться в их смысл, то можно выделить, по меньшей мере, те же четыре аспекта содержательной трактовки интересующего нас понятия, о которых речь уже шла:

- ОБРАЗОВАНИЕ КАК **ЦЕННОСТЬ**;
- ОБРАЗОВАНИЕ КАК **ПРОЦЕСС**;

- ОБРАЗОВАНИЕ КАК **РЕЗУЛЬТАТ**;
- ОБРАЗОВАНИЕ КАК **СИСТЕМА**.

Конечно, такое подразделение понятия «образование» условно и не означает нарушения его смысловой целостности. Все указанные аспекты отражают лишь возможность и необходимость акцентирования внимания на тех или иных особенностях различных сторон его функционирования. Однако, считаем, что понять и оценить истинную сущность данной категории, как сложного, многопланового явления, можно лишь **В ЕДИНСТВЕ И ВЗАИМОДОПОЛНЕНИИ** этих аспектных характеристик. А это означает, что **знать и понимать нужно все выше представленные грани.**



Так мы и поступим на наших последующих «встречах на территории книги». И первое, с чего начнем, рассмотрим «образовательную» сферу деятельности как некую социальную **ценность**

|| **ЦЕННОСТЬ** - важность, значимость, польза, полезность чего-либо; характеристика предмета, обозначающая признание его значимости.

Более подробно о типологии ценностей мы коснемся несколько позднее, а сейчас, в контексте данного определения, рассмотрим интересующее нас явление.

Термин «образование» появился в лексике Человека сравнительно недавно, где-то в XVIII веке. Но само это явление уходит корнями в глубокую древность, к **периоду появления Человека на Земле**. С «приходом» Человека в этот мир, Жизнь на нашей планете постепенно стала приобретать **социологизацию** своей сущно-

СТИ: диалектическое единство ПРИРОДЫ, ЧЕЛОВЕКА и его ОБЩЕСТВА.

Новые грани среды, связанные с «перешагиванием Человеком границ Природы» (или, как говорят ученые, «трансцендированием»), определили перед Ним и новый круг проблем: *производство и воспроизводство себя не только как биологического вида, но и как существа общественного, живущего по законам своего Общества и способствующего Его (Общества) развитию.*

ПРОИЗВЕСТИ - сделать, выполнить, устроить.

ВОСПРОИЗВЕСТИ - произвести вновь; повторить в копии, воссоздать.

«Выйдя за пределы» Природы, увидев Ее и Себя «со стороны», разум Человека predetermined в своей жизни специфическую особенность всех ранее инстинктивных действий: *отношение к содеянному, отношение к тому, что его окружает (в том числе и к самому себе).* Данная особенность поведения Человека в окружающем его мире со временем была «закреплена» наукой за категорией **деятельность**, важнейшей из всех социальных категорий (Л.С.Выгодский, А.Н. Леонтьев, С.Л.Рубинштейн, Б.М.Теплов и др.).

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ - специфически человеческая форма активного отношения к окружающему миру, содержание которого составляет его целесообразное изменение и преобразование в интересах людей. Деятельность человека предполагает определенное противопоставление субъекта и объекта деятельности: человек противопоставляет себе объект деятельности как материал, который должен получить новую форму и свойства, превратиться из материала в предмет и продукт деятельности.

Можно озвучить и более эмоциональное высказывание о роли деятельности в жизни человека: **«Вне деятельности нет ни**

средств производства, ни знаков, ни предметов культуры; вне деятельности нет самих людей»¹⁶.

Согласуя сущность категории «деятельность» с выше обозначенной «триадой» окружающего мира (*Природа – Человек – Общество*), можно сделать вывод, что она, *деятельность человека*, имеет направленность: **НА ЦЕЛЕСООБРАЗНОЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЕ ПРИРОДЫ, САМОГО СЕБЯ И ОБЩЕСТВА.**

Центральным компонентом этой «триады» следует считать, разумеется, **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, НАПРАВЛЕННУЮ НА ЧЕЛОВЕКА.** Деятельность, от которой в равной степени зависят и преобразования *Природы*, и преобразования *Общества*, поскольку сами эти преобразования, собственно, и несут на себе «печать их очеловечивания»: **подчинения Человеку, соответствия с человеческими отношениями.**



Другими словами, с появлением Человека в составе живой природы, было положено начало формированию понятий, которые потом назовут *гуманизацией* и *гуманитаризацией*.

ГУМАНИЗАЦИЯ, ГУМАНИЗМ (от *humanus* — человеческий, *homo* — человек) — мировоззрение, утверждающее ценность человека, независимо от его общественного положения и право личности на свободное

¹⁶Щедровицкий Г.П. Система педагогических исследований // Педагогика и логика. - М., 1993. - С.35.

развитие своих творческих сил. Постулирует высшую, самодостаточную и самоосознающую значимость человека

Понятие гуманизма, как видим, в своих основах перекликается с понятием **ЧЕЛОВЕЧНОСТИ** — способности сострадать другим людям, проявлять по отношению к ним доброту.

ГУМАНИТАРИЗАЦИЯ, ГУМАНИТАРНЫЙ (от лат. *humanitas* – человеческая природа, образованность, духовная культура) – процесс формирования человеческих отношений к окружающему миру; действия, явления, обусловленные образованностью человека, его духовной культурой.

Представляя эти дефиниции, попутно хочу отметить, что одна из производных «образования» – **образованность** – уже «закралась» в смысловую характеристику вычлененных терминов (вчитайтесь еще раз в определения).

Однако вернемся в историю вопроса. Один из аспектов рассматриваемого направления деятельности закрепился когда-то за понятием **педагогическая деятельность**.

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ - разновидность активного отношения человека к формированию у других людей, подрастающего поколения, у самого себя общественно или лично значимого опыта преобразований окружающего мира.



Разумеется, что прилагательное *педагогическая* «присоединилось» к *деятельности* во времена становления нового раздела науки – **педагогике**.

ПЕДАГОГИКА (греч. *paidagogiké*), наука о специально организованной целенаправленной и систематической деятельности по формированию человека, о содержании, формах и методах воспитания, образования и обучения.

Свое название *педагогика* получила от греческого слова **пай-дагогос** ("пайд" - дитя, "гогос" - веду), уходящего корнями в глубь веков и которое означало «детоводство» или «дитяведение». «Сопровождение в школу», «вождение по жизни», «деятельностное освоение жизни» - такова эволюция его толкования



Предметная направленность педагогического аспекта категории *деятельность* конкретизируется и мотивируется потребностями Человека в познании «опыта выживания человека в окружающем его мире», «опыта самоутверждения индивида в конкретном сообществе». Это было всегда и, надеюсь, будет продолжаться в будущем.

В данном контексте вполне справедливы выводы и о том, что *педагогическая деятельность* (интуитивная или целенаправленная, случайная или систематическая) имеет полное право характеризоваться как *древнейшая и важнейшая общественная функция*. Более того, желая «заострить» проблематику вопроса, ответственно заявляю: *педагогической деятельностью* занимается каждый из нас («от мала до велика») на протяжении всей своей жизни.

Прав ли я?...

С одной стороны, с подобным тезисом вполне можно согласиться. Это очень даже не плохо, когда мы пытаемся осмысливать свои действия с позиций *педагогики* и, особенно, когда это направлено на процессы преобразования *своего опыта деятельности*. Но, с другой стороны, именно эта особенность явления и послужила когда-то формированию того мифа, когда каждый из нас начинает считать, что «ОН ЗНАЕТ ВСЕ» о том, как надо осуществлять профессиональную педагогическую деятельность.

Именно поэтому, с той же ответственностью хочу подчеркнуть по этому поводу: **ни к чему хорошему вмешательство «любителя» в действия педагога-профессионала не приведет.** И уж, тем более, недопустимо диктовать педагогу-профессионалу свои позиции. Мы же доверяемся врачу, когда «прихватит» и идем к нему на прием... Так и в педагогической деятельности: **НАДО УЧИТЬСЯ ДОВЕРЯТЬ ПЕДАГОГУ МАСТЕРУ.**

Из сказанного же в целом мы должны сделать следующие **выводы:**

1. *Образование* как социальное явление есть **единственный природный механизм производства и воспроизводства Человека в Человеке, появившийся вместе с Человеком и во имя Человека.**

«Сама природа человека "диктует" образованию, наряду с "социальным заказом", – "культурно-природный заказ", его вневременную общечеловеческую цель: помочь ребенку, подростку, юноше, наконец, взрослому в его становлении и развитии как «образа человеческого»¹⁷.

¹⁷Степашко Л.А. Философия и история образования: Учебное пособие, для студентов высших учебных заведений. – М., 1999. – с.14.

2. В *образовании* мы всегда будем иметь **двух субъектов**: тот, кто образуется как личность (воспитанники) и тот, кто способствует ее образованию (педагоги).

3. *Педагогическая деятельность* направлена **не на преобразование Человека как особи, а на характер его деятельности (мыслительной, физической) в окружающем мире**. Она (педагогическая деятельность) «вмешивается» в преобразование опыта той или иной деятельности у других людей, у подрастающего поколения, у самого себя.

Но если мы с этим согласны, то...

- *Почему в последние годы мы «с завидным упорством» навязываем обществу рассматривать это «обретение образа человеческого» как услугу (!?)*.
- *Обоснованно ли это?... Адекватно ли это сущностным аспектам образования как **социальной ценности**?*...

«Первооснова» педагогической сферы деятельности гласит: *Образование*, как один из объективных природных «механизмов воспроизводства» Человека и его Общества, всегда было, есть и будет **НАД экономической надстройкой**...

Разумеется, в *образовании*, как и в любом другом природном явлении, **экономическая составляющая может иметь место**. В данном случае, она вполне логично соприкасается с действиями одного из обязательных субъектов образовательной деятельности – **с действиями педагога**. Вроде бы, о чем спор? Но так ведь можно договориться, что и Иисус Христос «имел свой гешефт», общаясь со своими учениками.



Парадоксально, с этих позиций, будет выглядеть и «услуга педагога» в процессах *самообразования* Человека, где он же будет выполнять и функции «оного».

Так может не стоит идти против «законов природы»?...

Наукой подобное противостояние всегда считалось, как бы, «очень даже не благодарным делом».

Да, *образование* – это достаточно затратная область человеческого бытия. Но вложения в неё всегда означало **повышение потенциала человеческого фактора** (в том числе и в экономике), т.е. **человеческого капитала**. *Коммерциализация* же образования – прямой путь к **деморализации общества** (что мы, собственно, сегодня и наблюдаем).

Положим «руку на сердце» и признаем, что ЭТО (трансформация *образования в услугу*) всего лишь чьё-то желание сиюминутной выгоды (но никак не общества в целом).

Ну а наши размышления об **образовании как ценности** «открывают дверь» в особый МИР СОЦИОЛОГИЗАЦИИ ЧЕЛОВЕКА, процесса его становления как *личности*.

ОБРАЗОВАНИЕ - возникновение, становление; формирование образа человеческого, Личности.

ОБРАЗОВАНИЕ - процессуальное явление, обуславливающее содержательный аспект педагогической деятельности и обеспечивающее личностное становление человека.

Глубоко, точно и лаконично понятие «образование» звучит в определении Г.Гегеля, как «обретение образа Человеческого». Лучше о социальной миссии данного явления, пожалуй, и не скажешь, а потому и предлагаю взять гегелевское толкование «образования» за основу всех наших дальнейших рассуждений о нем.

Да и социальная роль педагога в этом ключе становится более понятной и значимой для сообщества. «Воспитатель, стоящий в уровень с современным ходом воспитания, чувствует себя живым, деятельным членом великого организма, борющегося с невежеством и пороками человечества, посредником между всем, что было благородного и высокого в прошедшей истории людей, и поколением новым, хранителем святых заветов людей, боровшихся за истину и за благо. Он чувствует себя живым звеном между прошедшим и будущим, могучим ратоборцем истины и добра и сознает, что его дело, скромное по наружности, - одно из величайших дел истории, что на этом деле зиждутся царства и им живут целые поколения»¹⁸.

Почему же столько тревоги и боли в высказываниях наших современников?...

Вспомните эпиграф А.Попова. А вот как звучат выводы профессора Л.А.Степашко: «Сегодня является общепризнанным, что образование в той форме, как оно сложилось к концу XX в., не учитывает переживаемый ныне глобальный кризис цивилизационного развития, не может противостоять ему, тем более способствовать его преодолению. Прагматическое, рациональное знание оттесняет в традиционном образовании мир духовных исканий человеческих поколений. Образование, по сути, утрачивает свой исторический «кор-

¹⁸ Ушинский К.Д. Журнал для воспитания. – 1857. -№1.

невой» смысл «образовывания человека», формирования средствами культуры его духовного образа»¹⁹.

Может быть, появление таких «горьких слов» СОПРЯЖЕНО СО СМЕЩЕНИЕМ ЦЕННОСТНОЙ ОРИЕНТАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ?...

Пусть этот вопрос будет Вашим «домашним заданием», а мы продолжим наши размышления дальше.

Из приведенных выше определений «образования» видно, что образование в педагогическом осмыслении его как ценности, сопрягается с такой социальной категорией как **Личность**, характеризующей Человека в системе его отношений с *Обществом*.

ЛИЧНОСТЬ — представитель того или иного сообщества или общности, характеризующийся устойчивой системой социально значимых черт и неповторимых свойств, востребованных или не востребованных средой.

Небольшое «отклонение» от темы (для размышлений)²⁰.

У понятий «образование» и «личность», даже в их семантике, имеется много общих оснований. В русском языке, например, «образ» (корневая основа образования) – это прямой перевод греческого **eikon** – «икона». Однако eikon (икон) – икона переводится на русский язык и как «лик», что в латинском переводе делает резкий рывок в другую сторону – **persona** или, если снова по-русски, – **личность**. Интересный факт, не правда ли?...

Продолжая же начатый разговор, нельзя не сказать о том, что именно эта *общественно-личностная* сущность «образования» оказалась наиболее подверженной различным «мировоззренческим

¹⁹Степашко Л.А. Философия и история образования: Учебное пособие, для студентов высших учебных заведений. – М., 1999. – с.10.

²⁰См. Левит М.В. Образовательная программа: контекст, теоретическая модель, типология и классификация.// Аналитика и экспертиза инновационных проектов. - Книга 11. - М., 2003.

коррекциям». Отвечая на один из вечных вопросов «что есть Человек?», сообщества людей, в конкретные исторические периоды переставляло акценты своих ответов: либо на «Человек есть высшая цель» (творец), либо на «Человек есть *средство* для достижения целей» (функционер).

Это, кстати, всегда определяло и главные **парадигмы системы образования** в конкретном обществе на конкретном этапе его исторического развития.

|| **ПАРАДИГМА** – некая совокупность убеждений и ценностей, определяющих наши взаимоотношения с окружающим миром.

В этой связи, наверное, будет логично определиться (чтобы в дальнейшем не было разночтений), и с понятиями европейской культурной традиции, где человека принято различать как **индивида, индивидуальность и личность**. За основы пояснений этих различий возьмем трактовки профессора Степашко Л.А.²¹:

Под **ИНДИВИДОМ** понимается человек как отдельный представитель человеческого рода, единичное природное существо, носитель специфически человеческих качеств.

Смысл понятия «**ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ**» заключается в подчеркивании различий между людьми, носителями одной и той же природы.

Выявление индивидуальных черт (**ЛИЧНОСТИ**) – это постижение того, в какой мере данный человек реализует свою природу, «осуществляет свою человечность» ... разворачивает свои качества в реальном бытии... .

²¹Степашко Л.А. Философия и история образования: Учебное пособие, для студентов высших учебных заведений. – М., 1999.

Резюмируя сказанное, отметим, что категории *образ, образование, как и педагогическая деятельность*, при всей личностной ориентации, оказались не принадлежащими только отдельно взятому индивиду. Они оказались включенными (по Марксу) в *совокупность всех общественных отношений*.



А отсюда и вывод: **КАКОВЫ БУДУТ ПРИОРИТЕТЫ ОБЩЕСТВА ПО ОТНОШЕНИЮ К ЛИЧНОСТИ, ТАКОВА БУДЕТ И СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ, И ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ.**

Этот тезис, являясь, по сути, формулировкой одной из *закономерностей образования*, собственно, и отражает важнейшую его ценностную сущность как социального института.

Но может быть, в этой закономерности (точнее в ее несоблюдении) имеют место причины и наших кризисных ситуаций?...

И еще. Вопрос, без которого (в рамках тематики нашего курса) не обойдется ни один аспект рассматриваемой категории: *Является ли ценностная грань образования системным явлением?...*

Ответ: Безусловно!!! Ее *элементы - приоритеты* общества по отношению к Личности. Ее *структура, системообразующие связи и связи взаимодействия со средой* находят свое отражение в многообразии тех совокупностей общественных отношений, с которыми живет конкретное сообщество. Уровень ее *целостности* будет проявляться в показателях гуманных и гуманитарных характеристик этих отношений как «эффектах» *социализации и образованности* всех членов конкретного сообщества.

Более того, генетика ее ценностных приоритетов позволяет рассматривать данную грань *образования* и как **системообразующий фактор рассматриваемого социального института в целом.**

Именно эта грань способствует вычленению тех *образов опыта деятельности*, которые необходимы сообществу. А это, в свою очередь, определяет *цели преобразований* опыта деятельности у каждого его члена.

Однако, основная проблема «образования как социальной ценности» лежит, все же, в несколько иной плоскости. С одной стороны, ни у кого из Вас не возникает отторжения сказанного об *образовании как ценностной категории*. С другой стороны...

- ***Знаем ли мы все эти ценностные элементы системы и связи их взаимодействия?...***
- ***Рассматриваем ли мы их как компоненты своей профессиональной деятельности в процессах организации образовательных процессов?...***
- ***Задумываемся ли о том, что происходит в системе образования, если что-то нами пропущено, что-то «западает?...***

Вопросы, которые, к сожалению, пока что «висят в воздухе» и ждут своих исследователей. И решить их, как Вы уже, наверное, догадались, можно лишь овладев логикой системного мышления.

Посмотрим на эту проблему с еще одной стороны.

Парадокс: *Целевой установкой* школьного образования сегодня стала «подготовка выпускников к успешной сдаче выпускных экзаменов – ЕГЭ». *Образование*, в этой связи, становится все более направленным на решение собственных «внутрикорпоративных» проблем, но не проблем ребенка, во имя которого оно, якобы, и существует. Почему?...

Формально, *парадигму* образования российского общества с ее *личностно, компетентностно ориентированной направленностью*, МЫ ПРОВОЗГЛАСИЛИ. А в реальной действительности ...

Предлагаю задуматься над простым вопросом: **к чему обязывает нас новая парадигма как приоритетная ценность современного образования?...**

Прежде всего, отметим то, что она, *новая парадигма образования*, требует несколько **иного отношения практика к характеру своей педагогической деятельности**. И об этом мы обязательно будем говорить.

Здесь же (в рамках конкретной темы наших размышлений), ограничусь одним, но немаловажным (и не совсем «привычным по звучанию») аспектом проблемы. Хочу обратить внимание на то, что данная *парадигма* **НАСТОЯТЕЛЬНО «ПРОСИТ» (УМОЛЯЕТ)** разобратся во взаимоотношениях «Образования» и «Просвещения» (еще одной и очень родственной социальной сферы). Причем, наши «разборки» должны касаться не только уточнения их сущностных различий, но, **уточнения принципиальных позиций в действиях**, которые за данными понятиями стоят: **образовывать** или **просвещать** подрастающее поколение(?).

ПРОСВЕЩЕНИЕ, ПРОСВЕЩАТЬ – даровать свет умственный, научный и нравственный, поучать истинам и добру; сообщать кому-нибудь знания, распространять где-нибудь знания, культуру.

В определениях категорий, как видим, действительно много родственного. Но... «родство» еще не означает «тождество».

Объединяет сферы «Просвещения» и «Образования» одна из граней их общественного предназначения: как социальные функции они обозначают социализацию новых поколений, трансляцию потенциального текста культуры. Однако у них есть и принципиальные различия, которые (если не учитывать) вряд ли будут способствовать взаимопониманию людей (см. Таблицу 3).

Таблица 3

| Формат различий | Образование | Просвещение |
|----------------------------|---|---|
| По способу действия | Содержит по отношению к ученикам – «образуемым» и «образованным» - действия, как страдательного (образ воздействует на «меня», оформляет «меня», придает «мне» свои черты), так и действительного залога («я» активно овладеваю «образом», ищу его, подбираю «образ» подходящий мне, но и «надеваю его на себя», «образ» овладевает мной и т.п.). | Содержит по отношению к тем же ученикам – но уже «просвещаемым», «ведомым» или «создаваемым» - действия лишь страдательного залога . |
| По направлению воздействия | В силу своей особой «персонализации», может принадлежать только «персоне», «личности». | Действия могут быть направлены и на социум в целом, и на группу , и на индивида . |

Зачем нам подобные семантические сопоставления?...

Когда мы обозначаем *социальное явление* определенным знаковым словом («образование», «просвещение»), то и действия наши будут (должны) иметь соответствующую направленность. Но если каждый из нас по-разному понимает один и тот же термин, то, следовательно, будет меняться и смысл наших действий. Воспитанник (школьник, студент), находящийся в системе «Просвещение», подвергается активному воздействию того, кто его «ведет» или «создает». Ученик здесь величина пассивная, «влекомая» или вообще «сырье» для «творения». Для «Просвещения» это, очевидно, хорошо. Это соответствует его миссии. *А для «образования»?...*

Согласитесь – целевые-то установки у данных процессов все же различны. **Различны**, следовательно, будут (должны) и **средства их достижения**. И если этого не учитывать, ПРОИЗОЙДЕТ ПОДМЕНА СМЫСЛА ДЕЙСТВИЙ и последствия могут быть совершенно непредсказуемыми: «Я – учитель. Я все знаю. Ты – ученик. Ты ничего не знаешь. Поэтому сиди, слушай и запоминай. А Я тебя

потом проконтролирую!». И это не шутка, а, к сожалению, позиция, присутствующая в сознании ряда российских учителей, работающих (как они считают) в системе «Образования».

Просвещение и Образование – это различные системы «координат» с которыми нам необходимо определиться! И чем быстрее – тем лучше, если, конечно, мы желаем *новую парадигму* оперативно и качественно претворить в жизнь!



И еще, в этом же контексте, отметим, что:

1. ОБРАЗОВАНИЕ не может (в отличие от «Просвещения») быть ЛИЧНОСТНО ОТЧУЖДЕННЫМ. Оно может быть только ЛИЧНОСТНО ПРИСВОЕННЫМ.

2. ОБРАЗОВАНИЕ всегда ЛИЧНОСТНО ОРИЕНТИРОВАНО и потому НЕ МОЖЕТ НЕ БЫТЬ ВАРИАТИВНЫМ.



Что лежит в основах становления данных качественных характеристик образования? – рассмотрим в следующем разделе темы.

