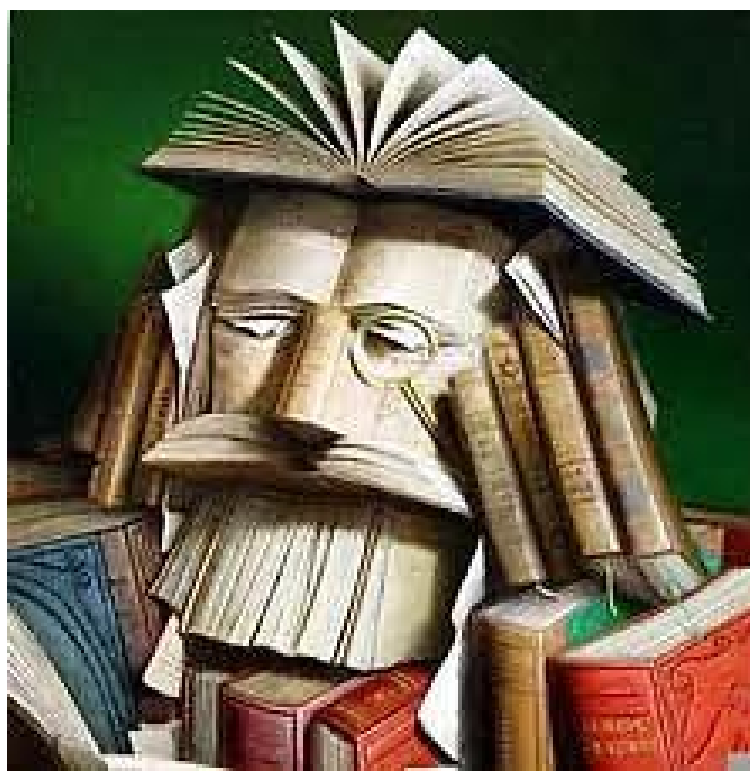


ОБ ОБРАЗОВАНИИ: с тревогой, надеждой и улыбкой

Содержание курса:

| | |
|--|-----|
| <i>Введение в тему курса(1)</i> | 7 |
| 1. О системах и системном подходе | 21 |
| 2. Образование как ценность | 63 |
| 3. Образование как процесс | 89 |
| 4. Образование как результат | 163 |
| 5. Образование как система | 241 |
| 6. Практика системной организации образования | 319 |
| <i>Заключительная(26)</i> | 436 |



Спорьте, заблуждайтесь, ошибайтесь, но ради Бога, размышляйте, пусть криво, да сами.

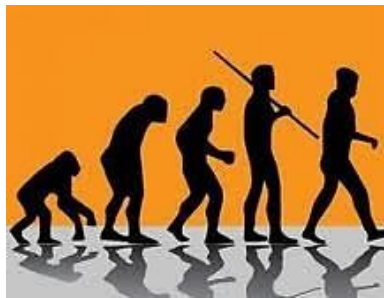
Г.Э.Лессинг

Беседа 1

ВВЕДЕНИЕ В ТЕМУ КУРСА

Non progredi est regredi
(Не идти вперед – значит идти назад)

И пусть это древнее латинское выражение эпитафия будет нашей «путеводной звездой» на протяжении всех последующих встреч.



О чем пойдет речь в данной книге?...

Для ответа на этот вопрос хочу «привлечь на помощь» название своего курса лекций ФПК: **ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СИСТЕМНОГО МЫШЛЕНИЯ КАК РЕСУРС КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ**, по «мотивам» которого, собственно, и публикуется данный материал.

«Ключевым», в формулировке его темы (как бы ни странно это звучало), с позиций практической значимости я определяю понятие «РЕСУРС», обозначающее «запас, возможности».

Это обусловлено основными задачами всех наших последующих диалогов:

а)разобраться в том,«**что имеется?**» в «запасниках» нашего непростого, но социально значимого школьного производства,

б)разобраться в том,«**что мы можем?**» дополнительно включить в процессы нашей профессиональной деятельности во имя достижения качества образования.

Но, главное – в) и г), – разобраться «**зачем?**» и «**почему?**».

Иными словами, изначально предполагая, что в «нашем королевстве» (*сфере образования*) не все так благополучно, как хотелось бы, постараемся вместе осмыслить возможные пути изменения ситуации. Хочу, чтобы в памяти Читателя остались, прежде всего, «надежды» на лучшее, а не только «тревоги». В этом я, собственно, вижу и основную цель представляемой книги.

Продолжая комментарий темы курса, нас, разумеется, будут интересовать не вообще *все ресурсы*. Рассматривать будем только те, которые способствуют **качественным преобразованиям** и, опять же, не везде, а конкретно **в сфере образования** (где мы с Вами работаем), т.е. в наших беседах мы будем касаться, прежде всего, *ресурсов «КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»*.

О категории «**КАЧЕСТВО**» в настоящее время достаточно много говорится и пишется. *Качество и эффективность образования* провозглашены в ряде основополагающих федеральных документов нового столетия **ключевыми моментами образовательной политики России на современном этапе ее социально-экономического развития**.

Однако реалии нашей практики, несмотря на обилие информации последних лет по данному вопросу, напоминает классическое:

«жить в свете такой-то идеи». Помните? Жили «в свете решений съездов», «в свете школьной реформы» и т.д. Вот и сейчас, на мой взгляд, происходит что-то подобное. Появилось слово «качество» – значит, **будем жить в «свете качества».**

Может в этом проявляется наш менталитет (как сейчас любят говорить). Может что-то другое. Трудно сказать. Но ведь был же когда-то и в СССР «знак качества». И ставили его, как клеймо, на продукцию многих заводов и фабрик. А вот о самом «качестве», в наших воспоминаниях, остались почему-то только неприличные анекдоты.



В общем, факт остается фактом: в последние годы мы опять много говорим о том или ином «качестве», употребляем этот термин в своих плановых документах, но практически ни на шаг не продвинулись в решении проблем, связанных с **осмыслением данной категории**. Но ведь так можно легко «заболтать» любую, даже сверх значимую идею. Рей Крок, основатель фирмы «Макдональд», когда-то метко и образно заметил по этому поводу: «Если бы всякий раз, когда я произносил слово «качество», у меня в руках появлялся кирпич, то из них я смог бы построить мост через Атлантический океан».

Что касается непосредственно категории «**ОБРАЗОВАНИЕ**» (разумеется, самой главной и самой значимой категории в границах этой книги), то и здесь оказывается не все так благостно.

Меньше всего мне хотелось бы на её страницах заниматься «критиканством». Но как-то не по себе становится, когда слышишь из вполне официальных источников:

- ✓ **«Образование вторично по отношению к экономике».**

- ✓ **«Образование – это услуга, а, следовательно, должно быть переведено на платную основу».**

Подобный «цитатник», думаю, Вы можете продолжить и без моей помощи. Но даже эти два тезиса, которые, к сожалению, целенаправленно внедряются в нашу жизнь, обуславливают пакет встречных вопросов:

- *Почему образование вторично, а не рассматривается **базисом экономики?**...*
- *Неужели кто-то наивно думает, что малообразованный производитель, «серая масса» (как порой «политики» рассматривают производящий продукцию класс) **будет способствовать прогрессу человеческого развития?** ...*
- *Неужели кто-то все еще наивно думает, что «серостью», «быдлом» **управлять проще?** ...*
- *Тогда что?... – **Государство снимает с себя ответственность за образование нации?**...*
- *Чьей услугой оно тогда становится?... **«дяди Васи»?**...*
- *А из каких источников данная «серая масса» будет платить этому «дяде Васе», если в погоне за прибылью (а точнее, сверхприбылью) наша экономика держит эту «массу» ниже прожиточного минимума?...*

Да. **Кризис в системе российского образования имеет место!** Только кто определил, что реформировать его надо именно в этом, (не побоюсь жесткости определения) **антигуманном направлении?!...** Случай стрельбы в российской школе, которую устроил московский десятиклассник, вызвал далеко не весёлые разговоры. Люди почему-то все чаще начинают вспоминать наше, недавнее светлое прошлое, когда в обществе не наблюдалось такой высокой степени напряженности и жестокости. Заманчивый фасад предложенного нам капиталистического общества явно начинает прояв-

лять своё «не очень приглядное нутро» с такими проявлениями, как социальная незащищенность внушительной части населения, вездесущий обман и одурманивание, терроризм.

- *Может тогда не стоит забывать, что в истоках всего этого лежит «идеология личного превосходства над окружающими»?...*
- *Или нас устраивает эта идеология?...*

Надеюсь, что «НЕТ» (о чем свидетельствуют бесконечные реформы образования последних лет). И все же...

Желание сделать свою деятельность совершеннее – древнейшая потребность человека, важнейший «двигатель» прогресса. Образование не является в этом плане исключением. Десятилетиями в планы школ записывалось: «совершенствовать..., совершенствовать ..., совершенствовать ...». А в итогах очень часто звучало: «школа заходит в тупик...», «необходимо реформировать...», «возродить...» и т.д. и т.п. Вот и напрашивается вопрос:

ЧТО же и КАК мы тогда СОВЕРШЕНСТВОВАЛИ?..

Еще одна причина современного состояния образования заключена, по мнению выдающихся деятелей науки и образования (В.П.Зинченко, А.Ф.Малышевского, Н.Н.Пахомова, В.Н.Сагатовского, К.И.Шилина, А.И.Субетто, Ю.П.Азарова и др.), в тенденциях общей **технократизации мировоззрения**. Его идеи с завидной периодичностью «внедряются» в наше сознание. Вот и сегодня, как мне кажется, логическая компонента образовательных процессов явно вновь начинает преобладать **НАД** и **В УЩЕРБ** историко-культурной и социокультурной их составляющей.

И в этом плане трудно не согласиться с американским писателем Сидни Харрисом: «Опасность не в том, что компьютер однажды начнет мыслить, как человек, а в том, что **человек однажды начнет мыслить, как компьютер**».



Следствием подобных «реформаций», мы имеем на сегодня **очередной перекося** в мировоззренческих позициях организаторов образовательных процессов: **взгляд на человека как на обучаемый, программируемый компонент системы**, как на объект разнообразных манипуляций, **а не как на формирующуюся Личность**. У подрастающего поколения это проявляется в фетишизации **прагматичных знаний** и игнорировании **образного осмысления мира**, игнорировании **духовности личностного становления**. Последствия такой образовательной политики в дальнейшем, прямо скажем, – **НЕПРЕДСКАЗУЕМЫ!**

Да и те «рыночные отношения», в которые нас целенаправленно «погружают», очень уж «специфически» преобразуются применительно к *сфере образования*. А аксиому о том, что **БИЗНЕС И НРАВСТВЕННОСТЬ КАТЕГОРИИ ПЛОХО СОВМЕСТИМЫЕ** – мы почему-то чаще «игнорируем».

«Отказ от собственной души – пишет профессор В.П.Зинченко, – приводит человека к автономии от совести, автономия от совести превращает человека в автомат, автоматизированный человек выполняет заложенную в него программу, а заложенная в него программа **всегда преступна**»¹.

¹ Зинченко В.П. Образование. Мышление. Культура. //Новое педагогическое мышление /Под ред. А.В.Петровского. – М., 1989. – С.91.

«Говорено» это было еще в прошлом столетии. Однако актуальности тезис, думаю, не потерял.

Так может быть здесь стоит поискать истоки современного отечественного вандализма, нацизма, «пофигизма» и прочих асоциальных «...измов»?...

Самое неприятное, конечно, в этой ситуации то, что данная политика образования внедряется в нашу жизнь (не обижайтесь) с **нашего молчаливого согласия.**

Так что, как видим, и по поводу самого **ОБРАЗОВАНИЯ** нам «будет, о чем поговорить».

Не обойдем вниманием на наших встречах мы и вопросы **УПРАВЛЕНИЯ**, поскольку и «ресурсы», и «качество», и «образование» (а особенно их сочетание) имеют к управленческой деятельности самое прямое отношение.



**НЕЛЬЗЯ БЕСКОНЕЧНО СОВЕРШЕНСТВОВАТЬ
ПРОИЗВОДСТВО, НЕ СОВЕРШЕНСТВУЯ ЕГО
САМОРЕГУЛЯЦИОННЫХ СВОЙСТВ – УПРАВЛЕНИЯ.**

Этот вывод, к которому сегодня приходят аналитики различных производственных сфер, вполне справедлив и по отношению к области **образования**. Однако, состояние управления учебно-воспитательным процессом образовательных учреждений, к сожалению, пока что базируется на стихийно-эмпирическом уровне познания процесса, интуиции или «здоровом смысле» конкретного руководителя. А разговор-то, наверное, должен идти **о качестве их профессиональных действий. КАКИХ КОНКРЕТНО?...**

«Пауза» в нашем ответе на вопрос, будет говорить о том, что перед нами **еще одна проблема образования**, которая также требует своего незамедлительного решения! Более того, *проблемы ка-*

чества управления в образовании обуславливают, в свою очередь, потребности и **в иных подходах и их решению.**

В контексте *Беседы* я позволю себе привести две цитаты из работ профессора Ю.А.Конаржевского, которые, как мне кажется, также не потеряли своей актуальности и сегодня, хотя и озвучены «далеко не сегодня»:

«Вся ущербность сегодняшнего процесса внутришкольного управления заключается в том, что мы в подавляющем большинстве случаев управляем школой "вообще", а сложной системой управлять "вообще" невозможно»².

«Невозможно работать в составе сложной системы, проектировать и развивать ее, управлять ею и быть “свободным” от глубокого знания ее системной сущности»³.

Именно данный контекст проблематики управления и способствовал формулировке **главного вопроса нашего предстоящего разговора**, который, собственно, и пройдет «красной нитью» на всех страницах книги:

***СИСТЕМНОЕ МЫШЛЕНИЕ В ПРОФЕССИИ ПЕДАГОГА –
НЕОБХОДИМОСТЬ ИЛИ РОСКОШЬ?...***

Ответ на него, в принципе, уже как бы звучит в приведенных выше высказываниях Ю.А.Конаржевского – ведущего управленца XX века в области образования, учёного-педагога, учёного-системника. И не согласиться с его выводами многочисленных исследований, действительно, достаточно трудно. К тому же...

²Конаржевский Ю.А. Интенсификация управления общеобразовательной школой. – Челябинск, 1988. – С.85.

³Конаржевский Ю.А. Система. Урок. Анализ. – Псков: ПОИПКРО, 1996. - С.57.

СИСТЕМНОЕ МЫШЛЕНИЕ подразумевает в себе набор инструментов и признаков, предназначенных для обнаружения различных систем в своей жизни.

СИСТЕМНОЕ МЫШЛЕНИЕ – ресурс, открывающий возможности не только влиять на ход текущих событий, но и направлять свою жизнь и свою жизнедеятельность в нужное нам русло.

В контексте сказанного логично предположить (даже особо «не утруждая себя поиском доказательств»), что **образование есть система**. Но тогда и каждый его компонент, каждая его грань, должны иметь прямое отношение к характеристикам этой системности. И, прежде всего, к **целостности функционируемой системы как показателе её состояния**, обладающей особыми, интегративными свойствами, возникающими «в результате взаимодействия элементов», и отсутствующими «у элементов взятых отдельно».

Сделав же этот вывод, мы со всей ответственностью можем утверждать и то, что для работы в *системе образования*, для ее преобразований, фундаментальное значение должен приобрести **«СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД»** и его «главный инструментарий исполнителя» – **«СИСТЕМНОЕ МЫШЛЕНИЕ»**. «Круг» замкнулся.

- Ну а мы, в своей практической деятельности, часто пользуемся данным «инструментарием»?...
- Что сегодня изменилось в деятельности педагога, в плане системного осмысления своей профессии?...
- Что с данных позиций изменилось в содержании его вузовской подготовки и на ФПК?... Да и меняется ли?...

Так что, предлагаю не спешить с ответом на наш «главный вопрос», а отложить его на «посошок».

Одна из серьезных причин озвученного «противоречия» лежит, считаю, в **понимании** базовой категории сферы нашей деятельно-

сти: категории **«СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ»**. А значит, и в наших отношениях к ее сущности.

Перед Вами небольшой «цитатник» из хорошо всем знакомым официальных документов. Задумаемся над содержанием граф.

Таблица 1

| Официальные источники | Определение |
|---|---|
| <p>Российская педагогическая энциклопедия: в 2 тт. /Гл. ред. В.В. Давыдов – М., 1993 (1999).</p> | <p>Система образования (устар. – народное образование) – один из основных социальных институтов. Охватывает учреждения дошкольного воспитания, общеобразовательные, профессиональные (начальные или профессионально-технические средние) и высшие учебные заведения, различные формы профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников, внешкольные и культурно-образовательные учреждения.</p> |
| <p>Педагогика: педагогические теории, системы, технологии: Учебник для студ. высш. и сред.учеб. заведений /С.А. Смирнов, И.Б.Котова, Е.Н.Шиянов и др. – М., 1999.</p> | <p>Сегодня система образования в Российской Федерации представляет собой совокупность взаимодействующих:</p> <ul style="list-style-type: none"> - государственных образовательных стандартов образовательных программ; - сети образовательных учреждений; - органов управления образованием. |
| <p>Бордовская Н.В., Реан А.А. Педагогика. Учебник для вузов. – СПб, 2000.</p> | <p>Образование как система представляет собой сеть учреждений разного типа и уровня.</p> |
| <p>Об образовании в Российской Федерации.</p> <p>Федеральный закон (Принят Государственной Думой 21 декабря 2012 года. Одобрен Советом Федерации 26 декабря 2012 года)</p> | <p>Статья 10. Структура системы образования</p> <p>1. Система образования включает в себя:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>федеральные государственные образовательные стандарты</i> и федеральные государственные требования, образовательные стандарты, образовательные программы различных вида, уровня и (или) направленности; 2) <i>организации</i>, осуществляющие образовательную деятельность, педагогических работников, обучающихся и родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся; 3) федеральные <i>государственные органы и органы государственной власти</i> субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования, и органы |

| | |
|--|---|
| | <p>местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, созданные ими консультативные, совещательные и иные органы;</p> <p>4) <i>организации</i>, осуществляющие обеспечение образовательной деятельности, оценку качества образования;</p> <p>5) <i>объединения юридических лиц, работодателей и их объединений, общественные объединения</i>, осуществляющие деятельность в сфере образования.</p> |
|--|---|

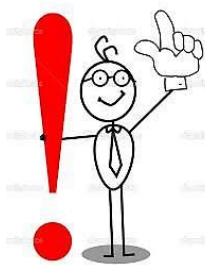
Может быть, кто-то сумеет внятно ответить на вопросы:

- Почему понятие «система образования» в учебниках педагогики и других государственных документах до сих пор трактуется как «**сеть образовательных учреждений и органов управления ими**»?...
- Где здесь «предусмотрено» место **образующейся личности**, как главного компонента этой системы, о которой мы все (вроде бы) так «печемся»?...

Неужели, кто хоть немного знаком с позициями *системного подхода*, может спокойно воспринимать подобные дефиниции (!?)

Ну, «отредактировали» сегодня определения: добавили к «сети» учреждений «**образовательные стандарты и программы**». Дальше что?...

- Это «облегчило» понимание **системной сущности образования**?...
- А как должен реагировать педагог на действительно системные «западания» образовательного процесса?...
- Да и умеет ли он видеть эти «западания»?...



«Другая сторона медали»: А может быть и не надо «загружать» этим «системным аспектом» профессиональную компетентность педагога?...

Сколько поколений пережило его «тотальное» отсутствие!?... **И ничего, живы!**

И все же позволю себе озвучить следующие вопросы: *а так ли*

уж «ни-че-го»?... и так ли уж это «безобидно»?...

Вспомним хорошо всем знакомое и признанное в педагогике положение: «**ОБРАЗОВАНИЕ**» существует как **социальная ценность**, как **система**, как **процесс**, и как **результат** (Гершунский Б.С., Коротяев Б.И. и др.).

Учёными-педагогами и философами различных стран также постоянно подчёркивается, что **только единение этих граней явления может дать целостное представление об «образовании», как **ВАЖНЕЙШЕМ СОЦИАЛЬНОМ ИНСТИТУТЕ ВОСПРОИЗВОДСТВА ЧЕЛОВЕКА В ЧЕЛОВЕКЕ.****

Но, из этого следует, что и каждая из представляемых граней имеет **в обязательном порядке** свою, **СИСТЕМНУЮ ПРИРОДУ**. И «шутить» с этим, безграмотно вмешиваться в их структуры, вступать в противоречия с их закономерностями системного развития, те же учёные-системники – **НЕ СОВЕТУЮТ!** Реакция самоорганизующихся систем (а образование к таковым именно и относится) может быть также **НЕПРЕДСКАЗУЕМОЙ**.

Образование – это естественная система, имеющая свою социальную логику развития. «Сеть учреждений» образования, трактуемая как его система - явление явно искусственное, «надуманное», «приспособленное» к «особенностям функционирования» определенной группы ее субъектов (чиновников). Но эти, на первый взгляд, «безобидные искажения» трактовок «системы образования» в своей негативной сущности касаются и его **ценностной природы, и процессуальной, и результирующей**. В результате – «апокалипсис» может произойти в самой системе образования. А это уже спроектирует **социальную катастрофу**.

И если уж Президент России в своём Обращении 2012 года, встревоженный нравственной деградацией населения, открыто заявляет о возвращении в лексикон нашей жизни «сострадания, милосердия, сердечности», то вполне можно предположить, что подобная **реакция «системы образования» уже начинает серьёзно проявляться**. И она, к сожалению, далеко не всегда положительного вектора.

Думаю, что здесь всем нам есть над чем задуматься.

И еще. С одной стороны, на наших *Беседах* мы будем говорить о вроде бы хорошо знакомых всем нам понятиях (об *образовании, качестве, управлении* и т.д.). С другой стороны, в их задачах: **раскрытие** несколько иных, **системных граней** всех компонентов рассматриваемого явления. Категории педагогики, с которыми мы ежедневно соприкасаемся, будут как бы «пропущены сквозь призму» *системного анализа*, чтобы убедиться:

- ***Действительно ли наши знания и действия совпадают с системной сущностью базовых понятий педагогической деятельности,***
- ***И нет ли в имеющихся «пробелах» резервных ресурсов, способных сделать наш профессиональный труд более совершенным.***

Разумеется, что данная тематика книги лишь малая часть того, что требуется сегодня Российскому образованию. Но с чего-то же необходимо начинать?...

На этой «ноте» можно было бы, и закончить нашу вводную *Беседу*. Однако, в ее заключение, хочется сказать несколько слов и об основных позициях, которыми руководствовался, разрабатывая данный курс.

1) Чтобы выйти на профессиональный уровень своей деятельности (*педагогической, управленческой*), необходимо глубоко познать сущность того явления, где ты действуешь и чем управляешь. Именно поэтому, в наших «диалогах» **особое внимание будет уделяться понятийному аппарату**. Это, считаю, и залог понимания *предмета разговора* в едином формате. Но главное, – используемый тезаурус, как мне кажется, будет способствовать решению главной задачи книги – познанию: **ЧТО ЕСТЬ ЧТО** в нашей профессиональной деятельности и **ЗАЧЕМ НАМ ЭТО НУЖНО**.

2) Двигаться вперед человек может, только оглядываясь назад, только познавая, что и как он делает. В науке эта позиция имеет конкретное название – **«РЕФЛЕКСИЯ»**. Но я (не вступая в противоречие с энциклопедиями), в своих «разговорах», воспользуюсь предложением английского писателя Э.Уоллеса «Во всех трудных случаях наступает момент, когда чувствуешь, что приходится сделать паузу и привести в порядок свои мысли».

Что и предлагаю сделать всем нам! «Порефлексировать»!

Или вновь ограничимся «средневековым вопросом вопросов»: **«Зачем бороться со своими недостатками, когда вокруг столько чужих?...»** ...

